КОПИЯ

Судья Черкашин В.В.
(дело № 12-233/2026)

РЕШЕНИЕ
по делу об административном правонарушении

г. Ханты-Мансийск 7 - 565/2026 03 августа 2026 года

Судья суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Хасанова И.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу , на решение судьи Ханты-Мансийского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 01 июня 2026 года, вынесенное по жалобе на постановление заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре Созонова Евгения Николаевича № 87-20-15/2026-2 от 05 марта 2026 года, по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 20 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении должностного лица

установил:

постановлением заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре Созонова Е.Н. № 87-20-15/2026-2 от 05 марта 2026 года (далее - постановление № 87-20-15/2026-2 от 05 марта 2026 года) должностное лицо привлечен к административной ответственности по части 20 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

Не согласившись с постановлением № 87-20-15/2026-2 от 05 марта 2026 года, защитник обратился с жалобой в суд с требованием об отмене указанного постановления.

Решением судьи Ханты-Мансийского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 01 июня 2026 года постановление № 87-20-15/2026-2 от 05 марта 2026 года оставлено без изменения, жалоба защитника
без удовлетворения.

В жалобе. поданной в суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, просит решение судьи районного суда отменить, производство по делу прекратить. Повторяя доводы жалобы, заявленной в суд первой инстанции, указал, что назначен в состав избирательной комиссии избирательного участка № 731 членом комиссии с правом решающего голоса, в связи с чем, согласно пункта 18 статьи 29 Федерального закона № 67-ФЗ от 12 июня 2002 года «Об основных

гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» не может быть подвергнут административному наказанию без согласия прокурора субъекта Российской Федерации. Также указал, что 16 декабря 2025 года МКУ «УКС Советского района» в рамках реализации своего конституционного права на защиту, направило заявление о признании данного предписания необоснованным и незаконным в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, копию заявления УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре. Полагает, что вывод суда первой инстанции о том, что предписание является законным и мотивированным до принятия решения судьей Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (дело А75-28379/2025), является преждевременным.

В судебное заседание
не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, ходатайства об отложении дела не заявлены.

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, дело может быть рассмотрено в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, если имеются данные о надлежащем извещении данного лица о месте и времени рассмотрении дела и если от него не поступило ходатайств об отложении рассмотрения дела, либо если такие ходатайства оставлены без удовлетворения.

Должностное лицо административного органа в судебное заседание не явилось, о времени и месте его проведения извещено надлежащим образом, с ходатайством об отложении судебного разбирательства не обратилось, сведений об уважительности причины неявки не предоставило.

Оснований для признания обязательным присутствия указанных лиц не имеется, в связи с чем, судья считает возможным рассмотреть жалобу в их отсутствие.

Изучив материалы дела, доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 20 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение в установленный срок законного предписания (представления) органа государственного (муниципального) финансового контроля влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от одного года до двух лет.

В целях обеспечения соблюдения бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, согласно статьи 265 Бюджетного кодекса Российской Федерации, осуществляется государственный (муниципальный) финансовый контроль.

Государственный (муниципальный) финансовый контроль подразделяется, в том числе, на внешний и внутренний.

Внешний государственный (муниципальный) финансовый контроль в сфере бюджетных правоотношений является контрольной деятельностью соответственно Счетной палаты Российской Федерации, контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований.

Внутренний государственный (муниципальный) финансовый контроль в сфере бюджетных правоотношений является контрольной деятельностью Федерального казначейства, органов государственного (муниципального) финансового контроля, являющихся соответственно органами (должностными лицами) исполнительной власти субъектов Российской Федерации, местных администраций, финансовых органов субъектов Российской Федерации (муниципальных образований).

В соответствии с частью 1 статьи 266.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации объектами государственного (муниципального) финансового контроля являются главные распорядители, (распорядители, получатели) бюджетных средств, главные администраторы (администратор) доходов бюджета, главные администраторы (администраторы) источников финансирования дефицита бюджета; финансовые органы (главные распорядители (распорядители) и получатели средств бюджета, которому предоставлены межбюджетные трансферты) в части соблюдения ими целей, порядка и условий предоставления межбюджетных трансфертов, бюджетных кредитов, предоставленных из другого бюджета бюджетной системы Российской Федерации, а также достижения ими показателей результативности использования указанных средств, соответствующих целевым показателям и индикаторам, предусмотренным государственными (муниципальным) программами; государственные (муниципальные) учреждения.

В соответствии с Положением об Управлении Федерального казначейства по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре, утвержденным Приказом Федерального казначейства от 27 декабря 2013 года № 316, Управление Федерального казначейства по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – УФК по ХМАО-Югре, Управление) является территориальным органом Федерального казначейства, взаимодействует в пределах своей компетенции с территориальными органами федеральных органов исполнительной власти (федеральных государственных органов), органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации (государственными органами субъектов Российской Федерации), органами местного самоуправления (муниципальными органами), органами управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации, Банком России и его территориальными учреждениями, иными организациями.

На основании части 2 статьи 269.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации при осуществлении полномочий по внутреннему государственному (муниципальному) финансовому контролю органами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля

направляются объектам контроля акты, заключения, представления и (или) предписания.

В соответствии с частью 2 статьи 270.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации под представлением в целях настоящего Кодекса понимается документ органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, направляемый объекту контроля и содержащий информацию о выявленных в пределах компетенции органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля нарушениях и одно из следующих обязательных для исполнения в установленные в представлении сроки или в течение 30 календарных дней со дня его получения, если срок не указан, требований по каждому указанному в представлении нарушению:

1) требование об устранении нарушения и о принятии мер по устранению его причин и условий;

2) требование о принятии мер по устранению причин и условий

Согласно части 3 статьи 270.2 Бюджетного Кодекса Российской Федерации под предписанием в целях настоящего Кодекса понимается документ органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, направляемый объекту контроля в случае невозможности устранения либо неустранения в установленный в представлении срок нарушения при наличии возможности определения суммы причиненного ущерба публично-правовому образованию в результате этого нарушения. Предписание содержит обязательные для исполнения в установленный в предписании срок требования о принятии мер по возмещению причиненного ущерба публично-правовому образованию.

В случаях, установленных федеральными стандартами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля направляют копии представлений и предписаний главным администраторам бюджетных средств, органам исполнительной власти (органам местного самоуправления), осуществляющим функции и полномочия учредителя, иным органам и организациям.

Как установлено в судебном заседании и следует из материалов дела, УФК по ХМАО-Югре в соответствии с приказом № 133-П от 27 июня 2025 года в отношении МКУ «Управление капитального строительства Советского района (далее - Учреждение) проведена плановая выездная проверка соблюдения законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в отношении отдельных закупок для обеспечения нужд субъектов Российской Федерации и муниципальных нужд, финансовое обеспечение которых частично или полностью осуществляется за счет субсидий, субвенций иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, из федерального бюджета.

По результатам указанной проверки в отношении Учреждения вынесено представление от 09 октября 2025 года № 17-20-13/20-2656, содержащее информацию о выявленных нарушениях и обязательные для исполнения требования об устранении нарушений, указанных в пункте 1, 2, 3, 5 Представления и принятии мер по устранению их причин и условий, а так же о принятии мер по устранению причин и условий нарушений ввиду невозможности их устранения, указанных в пунктах 1, 2, 3, 4 Представления, со сроком исполнения не позднее 60 календарных дней со дня получения представления. О результатах исполнения Представления Учреждению предписано проинформировать Управление, с приложением копий подтверждающих документов, не позднее 5 дней с даты исполнения Представления (л.д. 3-6).

Указанное представление получено Учреждением 13 октября 2025 (ШПИ ) (л.д. 7).

17 декабря 2025 от представителя МКУ «УКС Советского района» в адрес Управления поступило заявление от 16 декабря 2025 года о признании недействительным и отмене положений пунктов 1-6 представления от 09 октября 2025 № 87-20-13/20-2656 (л.д. 8-9).

По состоянию на 17 декабря 2025 от МКУ «УКС Советского района» информация о результатах исполнения Представления с приложением копий документов, подтверждающих его исполнение, а также иных документов, пояснений в адрес Управления не представлена/не поступала, в связи с чем, 13 февраля 2026 года заместителем начальника контрольно-ревизионного отдела в финансово-бюджетной сфере УФК по ХМАО-Югре Путрин Т.А. в отношении должностного лица – директора МКУ «Управление капитального строительства Советского района» составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 20 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Приведенные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых актах, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со статьей 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Вопреки доводам жалобы, вывод должностного лица и судьи районного суда о наличии в деянии не исполнившего надлежащим образом свои служебные обязанности, объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 20 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Несогласие заявителя с оценкой установленных должностным лицом и судебными инстанциями обстоятельств правовым основанием к отмене принятых по делу актов не является.

Иное толкование действующего законодательства заявителем жалобы и его защитником основано на субъективном мнении указанных лиц, и во внимание не принимается.

Доводы жалобы о том, что [redacted] азначен в состав избирательной комиссии избирательного участка № 731 членом комиссии с правом решающего голоса, в связи с чем, согласно пункта 18 статьи 29 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» не может быть подвергнут административному наказанию без согласия прокурора субъекта Российской Федерации, не свидетельствуют о незаконности обжалуемого постановления, были предметом рассмотрения суда первой инстанции и обоснованно отклонены как несостоятельные по изложенным в судебном решении мотивам.

Согласно пункта 18 статьи 29 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», решения о возбуждении уголовного дела в отношении члена комиссии с правом решающего голоса, привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу принимаются руководителем следственного органа Следственного комитета Российской Федерации по субъекту Российской Федерации. Ходатайство перед судом об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу в отношении члена комиссии с правом решающего голоса может быть возбуждено с согласия руководителя следственного органа Следственного комитета Российской Федерации по субъекту Российской Федерации. Член комиссии с правом решающего голоса не может быть подвергнут административному наказанию, налагаемому в судебном порядке, без согласия прокурора субъекта Российской Федерации.

Таким образом, как правильно указал судья районного суда, согласие прокурора субъекта Российской Федерации при привлечении к административной ответственности члена комиссии с правом решающего голоса необходимо при привлечении к административной ответственности в судебном порядке.

Несогласие подателя жалобы с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием должностным лицом и судебной инстанцией норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не свидетельствует о том, что ими допущены нарушения

норм материального права и (или) предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Вышеперечисленное говорит о том, что позиция заявителя, приведенная в жалобе, направлена на избежание административной ответственности за совершенное правонарушение и не опровергает выводы о виновности совершении инкриминируемого административного правонарушения.

Каких-либо неустранимых противоречий, сомнений в виновности заявителя, как и доказательств нарушений требований законности, не имеется, положения статей 1.5 и 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не нарушены.

Ссылка в жалобе о рассмотрении в Арбитражном суде ХМАО-Югры дела А75-28378/2025 правового значения не имеет, поскольку как следует из сведений, полученных с сайта Арбитражного суда ХМАО-Югры, в удовлетворении требований о признании недействительными пунктов 1 -6 предписания от 09 октября 2025 года № 87-20-13/20-2656 было отказано.

Рассмотрение дела судом произведено с соблюдением всех принципов судопроизводства, решение суда первой инстанции сомнений в своей законности не вызывает и оснований для его отмены или изменения не усматривается.

По своей сути, доводы жалобы, поданной в суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств, основаны на субъективном толковании норм материального и процессуального права, основанием к отмене принятых по делу актов, не являются.

Постановление о привлечении к административной ответственности соответствует требованиям статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 названного Кодекса для данной категории дел.

При рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении судьей районного суда дело проверено в соответствии со статьей 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исследованы все представленные в материалы дела доказательства, дана объективная и мотивированная оценка доводам жалобы.

Административное наказание назначено в пределах санкции части 20 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оснований для изменения назначенного наказания не имеется.

При таких обстоятельствах, постановление должностного лица и решение судьи являются законными и обоснованными, основания для удовлетворения доводов жалобы отсутствуют.

На основании вышеизложенного и, руководствуясь статьями 30.7, 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

решил:

постановление заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре Созонова Евгения Николаевича № 87-20-15/2026-2 от 05 марта 2026 года, решение судьи Ханты-Мансийского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 01 июня 2026 года, вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 20 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении
оставить без изменения, жалобу без удовлетворения.

Судья суда Ханты-Мансийского
автономного округа - Югры подпись И.Р. Хасанова

Копия верна:
Судья суда Ханты-Мансийского
автономного округа - Югры И.Р. Хасанова